ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № -12/22

в отношении адвоката

С.В.Г.

г. Москва 26 января 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при участии адвоката С.В.Г.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.11.2022 г. по жалобе доверителя Л.А.А. отношении адвоката С.В.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.11.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Л.А.А. в отношении адвоката С.В.Г., в которой заявитель сообщает, что 22.02.2022 г. его гражданская супруга Ш.И.И. заключила с адвокатом соглашение на защиту заявителя. Половина вознаграждения в размере 125 000 рублей была переведена на банковскую карту адвоката. 23.02.2022 г. адвокатом представлен ордер на защиту заявителя. После этого адвокат стал действовать против интересов заявителя: перед первым допросом 23.02.2022 г. отказался провести консультацию с заявителем наедине, в присутствии оперативных сотрудников настоял, чтобы заявитель оговорил себя, гарантировал избрание меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, в дальнейшем на протяжении трёх месяцев адвокат никакой работы не осуществлял, формально присутствовал в заседании суда при продлении меры пресечения. Заявитель отказался от адвоката, направив заявление следователю. Адвокат отказался возвращать Ш.И.И. часть вознаграждения.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* электронной переписки (адвокат: «эту сумму мы оговорили, я вам направил акт выполненных работ и стоимость данных работ», вероятно Ш.И.И.: «заявление я вам отправила, жду возврата денежных средств», адвокат: «порядок цен вы знаете, изначально оплатили один выезд… 25 000 рублей, далее ещё 125 000 рублей, мы договорились, что эта сумма на 3-4 месяца.);
* рукописный текст с перечнем юридической помощи и стоимостью;
* протокола допроса подозреваемого от 23.02.2022 г.;
* ордер адвоката от 23.02.2022 г.;
* соглашения об оказании юридической помощи от 22.02.2022 г., заключенного между адвокатом и Ш.И.И. на защиту заявителя «вследствии…», вознаграждение 150 000 рублей, оплачено 125 000 рублей;
* - заявления Ш.И.В. от 29.05.2022 г. о расторжении соглашения об оказании юридической помощи;
* - протокола задержания подозреваемого от 23.02.2022 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 22 февраля 2022 года ко нему обратилась Ш.И.И., проживающая в г. Т., и сообщила, что 22.02.2022 года оперативные сотрудники задержали ее гражданского супруга Л.А.А. и сопровождают его в УМВД г. Д. М. области.

Адвокат сообщил Ш.И.И., что стоимость услуг адвоката в следствии будет составлять 150 000 рублей, при этом сообщил, что оформление полномочий на защиту Л.А.А., определение его местонахождения в г. Д. и выезд в г. Д. на следственные либо иные действия в отношении Л.А.Д. будет стоить 25 000 рублей. Ш.И.И. согласилась с данными условиями и перевела адвокату на расчетный счет 25 000 руб. 23 февраля 2022 года он оформил ордер на защиту интересов Л.А.А., провел работу по месту нахождения Л.А.А. и выехал в СУ УМВД России по г.о. Д. М. области. Далее адвокатом в объяснениях описан объект работы по уголовному делу в отношении Л.А.А., проведенный им в период действия соглашения до 29.05.2022 г.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* досье адвоката по делу в отношении Л.А.А.

26.01.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.01.2023 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что согласно п. 2.2 соглашения (п.п. г) допускается увеличение размера вознаграждения в случае увеличения объема работы. Т.к. предварительное следствие шло более 3 месяцев, то адвокат полагал, что объем работы увеличился, но от доверителя он дополнительных выплат не требовал.

В соглашении стоимость отдельных выездов адвоката или отдельных действий не была согласована, но доверитель оплачивала по первому соглашению 25 000 руб. и была информирована о стоимости одного выезда адвоката. Вознаграждение было получено им на личный банковский счет, и потом было внесено в кассу адвокатского вознаграждения.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает многочисленные дисциплинарные обвинения, которые можно группировать в два основных блока:

- адвокат С.И.В. ввел в заблуждение Ш.И.И. (лицо, заключившее соглашение) о порядке определения стоимости оказания юридической помощи при заключении соглашения, а после расторжения соглашения не направил отчет Ш.И.И. и отказался вернуть часть неотработанного гонорара;

- адвокат в период действия соглашения не осуществлял надлежащим образом защиту обвиняемого Л.А.А. по уголовному делу и фактически действовал в интересах следствия, а не в интересах доверителя Л.А.А.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Относительно доводов первой группы о том, что адвокат намеренно вводил в заблуждение Ш.И.И. по вопросам стоимости юридической помощи и отказался возвращать часть неотработанного вознаграждения после расторжения соглашения, комиссией установлено следующее. Соглашение об оказании юридической помощи от 22.02.2022 г было заключено между адвокатом и третьим лицом Ш.И.И. на защиту заявителя по настоящей жалобе Л.А.А. по уголовному делу в следственных органах г. Д. Указанное фактическое обстоятельство сторонами не оспаривается.

29.05.2022 г. соглашение было расторгнуто после отказа Л.А.А. от услуг адвоката и направления Ш.И.И. уведомления о расторжении соглашения в адрес адвоката, что не оспаривается адвокатом.

Согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

В связи с этим комиссия ранее неоднократно отмечала, что вопрос о ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи может быть поставлен только лицом, которому фактически оказывается юридическая помощь (в настоящем дисциплинарном производстве заявителем Л.А.А.), а не лицом, заключившим соглашение об оказании юридической помощи с адвокатом (Ш.И.И.).

В свою очередь вопросы об исполнении адвокатом обязанностей по надлежащему оформлению договорных и финансовых отношений с доверителем (в т.ч. в части законности отдельных пунктов заключенного соглашения, возврата неотработанной части вознаграждения, направления отчета доверителю и т.д.) могут быть поставлены перед комиссией лицом, фактически заключившим соглашение и производившем оплату вознаграждения адвоката (в данной ситуации Ш.И.И.).

При таких обстоятельствах заявитель Л.А.А. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем оформлении адвокатом своих договорных и финансовых отношений с доверителем, поскольку соглашение с адвокатом на его защиту было заключено третьим лицом (Ш.И.И.), жалоб от которой на момент дисциплинарного разбирательства не поступало.

Таким образом, данный довод жалобы отклоняется комиссией по указанному выше основанию. При этом комиссия разъясняет заявителю, что в случае, если доводы о ненадлежащем оформлении адвокатом договорных и финансовых отношений с доверителем будут заявлены в самостоятельной жалобе лицом, заключившим соглашение с адвокатом (Ш.И.И.), то они могут быть рассмотрены комиссией по существу.

Далее, относительно доводов жалобы о ненадлежащем осуществлении адвокатом защиты Л.А.А. в период с даты заключения соглашения 22.02.2022 г. и до даты его расторжения 29.05.2022 г., комиссия отмечает, что объем работы адвоката подтверждается материалами адвокатского досье, изученными комиссией. Так, из материалов адвокатского досье следует, что 23.02.2022 г. адвокат принял участие в допросе заявителя в качестве подозреваемого, предъявлении постановление о привлечении в качестве обвиняемого, допросе в качестве обвиняемого и задержании в порядке ст.ст.91,92 УПК РФ.

24 февраля 2022 года состоялось заседание Д. городского суда М. области, по результатам которого принято постановление об избрании в отношении Л.А.А. меры пресечения в виде заключения под стражу. Адвокат принимал участие в данном заседании, просил суд о применении меры пресечения в виде домашнего ареста. 26 февраля 2022 года адвокатом на постановление об избрании в отношении Л.А.А. меры пресечения в виде заключения под стражу на два месяца была подана апелляционная жалоба в судебную коллегию по уголовным делам М. областного суда. 05 апреля 2022 года адвокат участвовал в заседании в М. областном суде по апелляционной жалобе па постановление об избрании в отношении Л.А.А. меры пресечения в виде заключения под стражу. 20 апреля 2022 года адвокат представлял интересы подзащитного в К. городском суде в судебном заседании о продлении срока содержания Л.А.А. под стражей, затем на постановление о продлении срока содержания под стражу в отношении Л.А.А. была подана апелляционная жалоба.

Таким образом, в период действия соглашения адвокат участвовал во всех следственных и иных процессуальных действиях по уголовному делу в отношении доверителя Л.А.А.

Таким образом, доводы жалобы в части неисполнения адвокатом обязанностей защитника по уголовному делу в отношении заявителя Л.А.А. в период действия соглашения не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.В.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.А.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.Г. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.А.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.